ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Подписка принимается въ редакціи вѣдомостей при духовной консисторіи въ Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ полоцкой епархіи. **Цѣна за годъ пять руб.**, а за полгода **три руб.** съ пересылкой.

ГОДЪ ВТОРОЙ

№ 19

1 октября 1875 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О книгѣ г. Н. Елагина: Изложеніе ученія Православныя Каѳолическія церкви въ письмахъ.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета отъ 6-го марта сего года за № 65, о возможности рекомендовать препровожденную изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, изданную г. Н. Елагинымъ книгу подъ заглавіемъ: „Изложеніе христіанскаго ученія Православныя Каѳолическія церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній святыхъ отцевъ и учителей церкви, преимущественно святителя Ти-

хона Задонскаго“, какъ пособіе для законоучителей гимназій и для преподавателей катихизиса въ духовныхъ и народныхъ училищахъ, а также для церковнаго проповѣданія, и какъ полезную книгу для народнаго чтенія. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ какъ духовенству, такъ и Правленіямъ духовныхъ училищъ послать при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета. Іюля 12 дня 1875 года. № 31.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ № 47.

О книгѣ, подъ названіемъ: „Изложеніе христіанскаго ученія Православныя Каѳолическія церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній Св. отцевъ и учителей церкви, преимущественно святителя Тихона Задонскаго (С.-Петербургъ.“)

Названное сочиненіе издано въ 1869-мъ году и не извѣстно, почему издатель столько медлилъ искать одобренія этому труду. Г. Елагинъ, по принятому имъ обычаю, издавая чужое сочиненіе, украшаетъ оное предисловіемъ своего пера. „На всякомъ православномъ христіанинѣ, говоритъ онъ, лежитъ долгъ—знать свое исповѣданіе, по крайней мѣрѣ на столько, чтобы сознательно и вполнѣ разумно вѣровать и имѣть возможность „требующему отчета дать отвѣтъ съ кротостію и благоговѣ-

ніемъ.“ Такая задача кажется г. Елагину *крайнею-меньшею* мѣрою для всякаго христіанина, а намъ она представляется *крайнею большею* и для ученаго богослова, и этому требованію не можетъ вполнѣ удовлетворить не только краткое изложеніе православнаго ученія, но и обширныя богословскія системы. Указываемъ мимоходомъ на несоразмѣрность цѣли съ представляемымъ средствомъ, хотя это средство, т. е. разбираемое нами сочиненіе и имѣетъ несомнѣнныя достоинства. Изъ предисловія издателя мы узнаемъ, что „авторъ первоначально не имѣлъ намѣренія печатать свое сочиненіе; послѣ многолѣтней службы церкви и духовному юношеству, оставивъ служебное поприще, онъ писалъ изъ Печерской обители на вопросы инока, живущаго въ уединеніи.“ По этому намеку уже можно догадаться, что сочинитель разбираемой книги есть нынѣ живущій на покоѣ въ Печерскомъ монастырѣ, бывшій нижегородскій епископъ Іеремія. Г. Елагинъ подтверждаетъ эту догадку, объявляя на оберткѣ одной изъ изданныхъ имъ книгъ, что „Изложеніе Христіанскаго ученія“ составлено этимъ лицемъ.

Неизвѣстно, есть ли дѣйствительное или воображаемое лице тотъ инокъ, къ которому адресованы письма преосвященнаго Іереміи. Но сочинитель велъ эти письма въ послѣдовательномъ порядкѣ, такъ что изъ нихъ составилась полная богословская система, начиная отъ ученія о тріединомъ Богѣ и кончая кончиною міра, страшнымъ судомъ и вѣчною участью людей. Слѣдуя систематическому порядку, авторъ избѣгаетъ того механизма, по ко-

торому каждый отдѣлъ вмѣщался бы въ особомъ письмѣ, что сдѣлало бы нѣкоторыя письма чрезвычайно длинными и утомительными трактатами. Письма эти, напротивъ, кратки и весьма часто многія изъ нихъ раскрываютъ съ разныхъ сторонъ одинъ догматъ вѣры, если онъ обиленъ содержаніемъ; для другихъ же догматовъ, требующихъ меньшаго развитія, считается достаточнымъ одно письмо. Вообще говоря, большая часть ученія вѣры раскрыта достаточно полно; только ученіе о таинствахъ и о церкви изложено слишкомъ кратко. Все разъясненіе этихъ важныхъ предметовъ занимаетъ только три страницы. Съ другой стороны, можно указать на нѣкоторыя излишества. Сюда относятся письма о „седми высшихъ ангелахъ“ (стр. 105). Этотъ предметъ не относится близко къ существу христіанскаго ученія. Мы не упомянули бы объ этомъ, если бы не встрѣтились съ излишнею краткостью въ изложеніи нѣкоторыхъ болѣе существенныхъ истинъ христіанства.

Въ подтвержденіе догматовъ сочинитель не заботится о многочисленности доказательствъ, а потому и не приводитъ всѣхъ текстовъ Священнаго Писанія и многихъ святоотеческихъ свидѣтельствъ, относящихся къ данному предмету. Изложивъ въ ясныхъ словахъ смыслъ догмата, онъ довольствуется однимъ-двумя текстами Священнаго Писанія и судя по нуждѣ, не многими объясненіями Св. отцевъ, избирая тѣ и другія по ихъ большей доказательности. Пользуясь твореніями древнихъ отцевъ и учителей церкви, сочинитель чаще ссылается на

Св. отцевъ и писателей отечественной церкви. Въ большей части писемъ приводятся мѣста изъ писаній святителей Димитрія Ростовскаго и Тихона Задонскаго; встрѣчается нѣсколько разъясненій, почерпнутыхъ изъ проповѣдей митрополита Михаила, архіепископа Иннокентія и другихъ. Можно пожалѣть, что сочинитель нигдѣ не разъяснилъ сравнительнаго значенія свидѣтельствъ отцевъ церкви и церковныхъ писателей; безъ этого незнакомый съ богословіемъ читатель можетъ приписывать тѣмъ и другимъ равный авторитетъ. Не рѣдко сочинитель для доказательства и объясненія ученія вѣры прибѣгаетъ къ богослужебнымъ книгамъ, заимствуя изъ оныхъ особенно выразительныя мѣста. Для читателя это представляетъ двѣ выгоды: осмысленное воспоминаніе молитвенныхъ словъ и утвержденіе въ вѣрѣ.

Хотя сочинитель разбираемаго труда не имѣлъ въ виду писать ученую книгу; но въ основаніи она не чужда учености, т. е. основательнаго знакомства съ православнымъ богословіемъ. Въ нѣкоторыхъ пріемахъ онъ не могъ даже скрыть воспоминаній школы. Сюда можно отнести нѣкоторыя тонкія и научныя раздѣленія предметовъ на части, какъ-то: о свойствахъ Божіихъ, о волѣ Божіей, о троякомъ служеніи Христа Спасителя. Въ этомъ, впрочемъ, нельзя усматривать недостатка, такъ какъ, при подобныхъ раздѣленіяхъ, предметъ легче уясняется и тверже усвояется. По мѣстамъ авторъ приводитъ философскія соображенія разума, напримѣръ, въ письмѣ о бытіи ангеловъ, о искупительной жертвѣ

Спасителя. И этого нельзя назвать неумѣстнымъ и не полезнымъ, особенно когда эти соображенія изложены просто и ясно. Не излишни въ разбираемомъ сочиненіи и рѣшенія нѣкоторыхъ возраженій и опровержения „вольнодумцевъ". Въ настоящее время возраженія и отрицанія часто поднимаютъ голову, и необходимо показывать ихъ несостоятельность. Впрочемъ, авторъ неохотно и, какъ бы, скрѣпя сердце, удостоиваетъ ихъ опроверженія, внушая вмѣстѣ съ тѣмъ вѣрить въ простотѣ сердца.

Но не особенно заботясь о научной формѣ сочиненія, авторъ не долженъ былъ опускать изъ вниманія извѣстныхъ ему результатовъ науки. Въ этомъ отношеніи онъ допускаетъ иногда отклоненія, хотя и не важныя. Къ числу таковыхъ можно отнести то, что непостижимость существа Божія называется *качествомъ сущеетва Божія* (стр. 2), тогда какъ это есть условіе ограниченности нашего ума: Символъ, извѣстный подъ именемъ Аѳанасіева, приписывается этому Св. отцу (стр. 4), не смотря на то, что наука доказала несостоятельность такого мнѣнія. На стр. 249-ой говорится „имя, честь и достоинство пресвятыя Дѣвы Маріи *паче всякаго имени*"; это выраженіе Св. Апостоломъ Павломъ употреблено только о Богочеловѣкѣ. Нельзя назвать удачнымъ ссылку сочинителя, при объясненіи свойствъ Божіихъ, на оду „Богъ" Державина, котораго сочинитель называетъ *богословомъ-поэтомъ* (стр. 16). Отъ поэтическаго произведенія трудно вообще ожидать совершенной богословской точности, а въ одѣ „Богъ" есть очевидныя неточности, какъ на-

примѣръ въ словахъ: *безъ лицъ въ трехъ лицахъ Божества.*

Составляя свои богословскія письма, авторъ имѣлъ преимущественно цѣль нравственную, преуспѣяніе въ жизни духовной; а потому все сочиненіе проникнуто глубокимъ чувствомъ благоговѣнія къ Богу, молитвеннымъ настроеніемъ и изобилуетъ совѣтами опытнаго духовнаго руководителя. Языкъ сочиненія отличается простотою, удобопонятностью и вмѣстѣ съ тѣмъ изяществомъ.

Въ виду вышеизложенныхъ достоинствъ — „Изложенія Христіанскаго ученія", какъ по содержанію, такъ по направленію и языку, Учебный Комитетъ полагалъ-бы изданную г. Н. Елагинымъ книгу: „Изложеніе христіанскаго ученія Православныя Каѳолическія церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній святыхъ отцевъ и учителей церкви, преимущественно святителя Тихона Задонскаго (С.-Петербургъ 1869-го года)", рекомендовать какъ пособіе для законоучителей гимназій и для преподавателей катихизиса въ духовныхъ и народныхъ училищахъ, а также — для церковнаго проповѣданія, и какъ полезную книгу для народнаго чтенія; о чемъ и сообщить въ Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ виду имѣющихъ послѣдовать съ его стороны распоряженій относительно употребленія означенной книги въ гимназіяхъ и начальныхъ народныхъ училищахъ.

Полоцкая духовная консисторія, согласно опредѣленію $\frac{\text{22 августа}}{\text{13 сентября}}$, даетъ знать духовенству епархіи, что книга подъ заглавіемъ: „*Бесѣды православнаго христіанина изъ евреевъ съ новообращенными изъ своихъ собратій объ истинахъ св. Вѣры и заблужденія талмудическихъ*" признается достойною вниманія и полезною и что причтамъ рекомендуется пріобрѣсти ее для церковныхъ библіотекъ на церковный счетъ. Съ требованіями слѣдуетъ обращаться непосредственно къ автору г. Алексѣеву по адресу, обозначенному въ прилагаемомъ объявленіи. 17 сент. 1875 г. № 5676.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышло въ свѣтъ сочиненіе подъ заглавіемъ

БЕСѢДЫ ПРАВОСЛАВНАГО ХРИСТІАНИНА

ИЗЪ ЕВРЕЕВЪ

ОБЪ ИСТИНАХЪ СВ. ВѢРЫ И ЗАБЛУЖДЕНІЯХЪ ТАЛМУДИЧЕСКИХЪ

изданіе 2-е дополненное и исправленное. 1875 г.

Появленіе 1-го изданія этого сочиненія, напечатаннаго въ 1872 г., было благосклонно привѣтствовано нѣкоторыми духовными журналами; о немъ съ похвалою отзывалась и читающая публика, какъ духовная, такъ и свѣтская.

Такое сочувствіе къ упомянутому сочиненію и было причиною, что напечатанные экземпляры разошлись скоро и потребовалось второе изданіе, которое и предлагается въ настоящее время читате-

лямъ. Для ознакомленія съ книгою укажемъ на главныя черты содержанія ея.

1. О вѣроученіи нынѣшнихъ евреевъ, относительно пришествія Мессіи.

2. Талмудическое сказаніе объ Іисусѣ Христѣ: о Его рожденіи, жизни, чудесахъ, смерти и воскре сеніи.

3. Разсказъ Талмуда о распространеніи Евангелія Апостолами.

4. О Новоіудействѣ, его богослуженіи, праздникахъ и обрядахъ.

5. Что такое Талмудъ? Кѣмъ онъ составленъ и когда появился въ свѣтъ? Къ бесѣдамъ приложены правила Талмуда, руководящія Іудеевъ, какъ имъ вести себя въ обыденной жизни съ иновѣрцами.

Въ предлагаемомъ сочиненіи читатель найдетъ и многое другое, мало извѣстное въ нашей литературѣ и что не безполезно знать и христіанину, особенно теперь, когда многимъ евреямъ разрѣшено правительствомъ жить во всѣхъ мѣстахъ Россіи.

Цѣна за экземпляръ бесѣдъ 2-го изданія 1 руб.

Съ требованіемъ прошу адресоваться въ г. Новгородъ, Соф. част. на углу Забавской улицѣ домъ № 68-й, оставному военному учителю А. Алексѣеву или въ С.-Петербургъ въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова.

ЖУРНАЛЫ

полоцкаго епархіальнаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства.

3 сентября 1875 года.

1.) *Докладывано:* Заявленіе депутата священника Іакова Богдановича: не найдетъ ли духовенство выгоднымъ соединить два мужскихъ училища витебское и полоцкое въ одно.

Постановлено: Чрезъ полоцкія епархіальныя вѣдомости передать этотъ вопросъ духовенству на предварительное обсужденіе, съ тѣмъ, чтобы свѣдѣнія по сему предмету были представлены депутатами къ будущему епархіальному съѣзду.

Архипастырская Его Преосвященства по сему предмету резолюція: „Сент. 9. 1875. Согласенъ.“

2.) *Докладыванъ:* Вопросъ объ учрежденіи въ витебской духовной семинаріи должности надзирателя и о назначеніи ему вознагражденія.

Постановлено: Такъ какъ О. Ректоръ семинаріи лично заявилъ (3 сего сентября) предсѣдателю съѣзда, что въ назначеніи вознагражденія отъ духовенства надзирателю не настоитъ надобности, то вопросъ этотъ оставить безъ послѣдствій.

На семъ Его Преосвященствомъ отмѣчено: „Смотрѣлъ“.

3.) *Докладывано:* Заявленіе г. Начальницы полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, по резолюціи Его Преосвященства отъ 7 іюня сего года сданное въ епархіальный съѣздъ на обсужденіе и заключеніе, слѣдующаго содержанія:

Когда въ 1863-мъ году было основано ввѣренное мнѣ полоцкое женское училище духовнаго вѣдомства, тогда штатъ онаго, согласно мнѣнію высокопреосвященнаго архіепископа Василія, былъ Высочайше утвержденъ лишь въ размѣрѣ 45 воспитанницъ—по 15 въ каждомъ изъ трехъ классовъ. Высокопреосвященный не былъ увѣренъ въ томъ, какъ отнесется духовенство къ училищу, имѣющему цѣлію дать дѣвицамъ образованіе православное, серьезное, совершенно противуположное тому, какое онѣ доселѣ получали въ свѣтскихъ большею частію польскихъ пансіонахъ.

Сверхъ ожиданія, при самомъ открытіи училища, поступило столько прошеній о принятіи въ него священническихъ дочерей, что Государыня Императрица, при первомъ же пріемѣ, по представленію моему, Высочайше соизволила разрѣшить принятіе еще *пяти* сверхштатныхъ пенсіонерокъ.

Съ тѣхъ поръ, вслѣдствіе постоянно увеличивающагося числа прошеній, увеличивалось при каждомъ пріемѣ, по особому представленію моему, и число сверхштатныхъ пенсіонерокъ: такъ, что въ настоящее время, вмѣсто 45, утвержденныхъ уставомъ, въ училищѣ находится 82 воспитанницы.—

Какъ сочувствіе духовенства, такъ и нравственная польза такого увеличенія не подлежатъ сомнѣнію; но въ матеріальномъ отношеніи оно чрезвычайно стѣснительно для училища, такъ какъ расчетъ казеннаго пособія по всѣмъ статьямъ сдѣланъ лишь на 45 воспитанницъ, и оказывается совершенно недостаточнымъ теперь, когда это число

увеличилось почти вдвое.—Съ самаго начала существованія училища, духовенство изъявило мнѣ желаніе пожертвовать нѣкоторый процентъ (по 1 копѣйкѣ съ рубля) своего жалованья на увеличеніе средствъ его—и неоднократно возобновляло его, прося меня притомъ ходатайствовать объ увеличеніи числа воспитанницъ.—Безъ этого, конечно, я и не рѣшилась бы взять на счетъ училища такое чрезвычайное увеличеніе расходовъ по всѣмъ статьямъ, какъ-то: на мытье бѣлья, на канцелярію, на учебныя и рукодѣльныя пособія, на прислугу, на лекарства и проч. и проч.—и даже на плату преподавателямъ, такъ какъ для доставленія воспитанницамъ правъ на званіе домашнихъ учительницъ потребовалось прибавить число уроковъ и учебныхъ предметовъ по программѣ, предложенной учебнымъ Комитетомъ.—

Ежегодно возрастающая дороговизна на всѣ жизненныя потребности увеличиваетъ это затрудненіе и не смотря на всѣ мои старанія соблюдать во всемъ строжайшую экономію, приноситъ постоянную недоимку по всѣмъ статьямъ расхода.—

Столь стѣсненное положеніе дѣлъ училища побуждаетъ меня обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою: не изволите ли Вы усмотрѣть возможности покрыть сей недочетъ какими либо находящимися въ Вашемъ распоряженіи епархіальными средствами?.... (Я не разъ получала на представленія мои въ отвѣтъ, что если духовенство желаетъ увеличенія числа воспитанницъ, то должно доставить и средства къ тому). Въ про-

тивномъ же случаѣ Начальство училища должно будетъ немедленно приступить къ сокращенію числа воспитанницъ до первоначальной нормы, т. е. до 45-ти, и съ слѣдующаго же пріема будетъ принимать не болѣе 15 воспитанницъ.

При семъ имѣю честь представить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященство таблицу суммы, отпускаемой изъ казны, съ указаніемъ прибавки, которую считаю необходимою по каждому предмету:

	Отпускается изъ казны:	Нужно прибавить:
1) Увеличеніе числа воспитанницъ въ столь большомъ размѣрѣ потребовало прибавленія для надзора за ними второй помощницы и смотрительницы при лазаретѣ. Полагая на жалованье первой изъ нихъ 150, а второй 100 руб., жалованья требуется — — — —	—	250
2) На канцелярію — — — —	120	80
3) На лекарства — — — —	100	100
4) На учебныя и рукодѣль. пособія	150	150
5) Преподавателямъ — — —	1000	300
6) Прислугѣ и на мытье бѣлья —	450	300
7) Училище, находясь вдалекѣ отъ воды, должно содержать не менѣе двухъ лошадей для достаточнаго привоза оной, также и для садовыхъ работъ,— и по крайней мѣрѣ трехъ коровъ, изъ казны-же, со включеніемъ въ сію статью и содержанія смотрительницы по хозяйству отпускается лишь 400 рублей;— нужно прибавить — — — — —	400	200
8) На непредвидѣнныя надобности	150	100
Всего . . .	—	1530

Льщу себя надеждою, что Ваше Преосвященство не изволите найти требованіе сей прибавочной суммы преувеличеннымъ, и возмете на себя трудъ предложить духовенству восполнить ее, если оно желаетъ, чтобы училище удовлетворяло просьбамъ его, принимая число воспитанницъ, столь значительно превышающее норму, опредѣленную Уставомъ.—

Постановлено: По заслушаніи заявленія г-жи Начальницы полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства и резолюціи Его Преосвященства отъ 7 іюня сего года о восполненіи училищу 1530 р. недочета, происшедшаго вслѣдствіе увеличенія числа воспитанницъ и неизбѣжныхъ по этому случаю расходовъ, депутаты могутъ только заявить, что недочетъ съ полнѣйшею готовностію былъ бы пополненъ, если бы на то указаны были духовенствомъ средства. Но какъ о такихъ настоятельныхъ нуждахъ училища не было по сіе время извѣстно духовенству и вопросъ о семъ не былъ предложенъ на благочинническихъ съѣздахъ, то съѣздъ постановляетъ: просить редакцію полоцкихъ епарх. вѣдомостей напечатать *заявленіе г жи начальницы училища* для предварительнаго обсужденія сего предмета на благочинническихъ съѣздахъ съ предложеніемъ духовенству изыскать средства на удовлетвореніе нуждъ училища, опредѣливъ при этомъ: одни ли тѣ родители, коихъ дочери содержатся въ семъ училищѣ, должны восполнить потребную сумму, или же равномѣрная раскладка должна пасть на всѣхъ священнослужителей епархіи, если не будутъ изысканы къ

тому средства изъ другихъ какихъ источниковъ. Мнѣніе о семъ духовенство имѣетъ представить на обсужденіе будущаго епархіальнаго съѣзда. При этомъ съѣздъ считаетъ умѣстнымъ оповѣстить священнослужителей епархіи, что въ этомъ училищѣ штатъ въ 30 воспитанницъ, на содержаніе коихъ отъ Правительства отпускается 1500 р. и 6370 р. на всѣ прочія потребности училища; кромѣ этаго числа сиротъ по штату можетъ быть принято только 15 пансіонерокъ. Еслиже и принимается въ училище до 90 воспитанницъ, то это допущено по особому ходатайству.

На семъ архипастырская Его Преосвященства резолюція: „Сент. 9. 1875 г. Исполнить".

4.) Докладывано: объ учрежденіи въ епархіи третейскихъ судовъ, благочинническихъ совѣтовъ, благочинническихъ съѣздовъ и выбора благочинныхъ.

Постановлено: Изъ актовъ, представленныхъ депутатами на епархіальный съѣздъ, оказывается, что духовенство полоцкой епархіи заявило единодушное желаніе, чтобы отпечатанныя въ 14 № епархіальныхъ вѣдомостей за 1874 г. правила примѣнены были и въ полоцкой епархіи въ видѣ опыта на три года. Но какъ правила о третейскомъ судѣ и благочинническомъ совѣтѣ изложены вообще сжато, то съѣздъ признаетъ необходимымъ испросить благословенія и разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Архипастыря, дабы духовенство при рѣшеніи дѣлъ третейскимъ судомъ сообразовалось съ законоположеніями 1864 г. Притомъ съѣздъ желалъ бы

изложить редакцію 1 ст. правилъ, въ томъ смыслѣ, чтобы рѣшенію третейскаго суда могли подлежать и такія гражданскія дѣла, кои хотя и соединены съ преступленівми, но такими, кои могутъ окончиться примиреніемъ (примѣнительно къ 4 п. 1368 ст. уст. гражд. суд. 1864 г.) и во 2, чтобы тяжущіеся, до рѣшенія дѣла третейскимъ судомъ, не могли просить о производствѣ того же дѣла въ другихъ судебныхъ учрежденіяхъ. Въ правилахъ о благочинническомъ совѣтѣ—Съѣздъ желаетъ сдѣлать только слѣдующія измѣненія: въ ст. 2-й чтобы 4-хълѣтній срокъ избранныхъ членовъ Совѣта былъ сокращенъ на трехлѣтній, въ ст. 6, дабы совѣту предоставлено было право разбирать жалобы о вознагражденіи за ущербъ и убытки, а также объ уплатѣ безспорныхъ долговъ не до 25, а до 100 р. с., въ виду того, что въ случаѣ неправильнаго разрѣшенія дѣла, дѣйствія совѣта могутъ быть обжалованы; „чтобы аттестаціи членовъ Совѣта Благочинный производилъ не по своему лишь усмотрѣнію, а при участіи одного изъ членовъ Совѣта, и съ приглашеніемъ въ замѣнъ аттестуемаго еще одного изъ священнослужителей, пользующихся особымъ отъ духовенства довѣріемъ, по указанію самаго духовенства. А такъ какъ есть и такіе благочиннические округи, гдѣ всего пять только причтовъ, и членамъ Совѣта будетъ предстоять надобность дѣлать свои соображенія для отмѣтки двухъ священниковъ съ причтами, то съѣздъ выражаетъ желаніе, если невозможно совершенно уничтожить отмѣтки поведенія въ клировыхъ вѣдомостяхъ, по

примѣру гражданскаго вѣдомства, гдѣ не существуетъ подобной отмѣтки, то чтобы она касалась болѣе способности по службѣ или неспособности, такъ какъ объ усердномъ прохожденіи службы однихъ священно-церковно-служителей или неисправности другихъ, члены Совѣта могутъ дѣлать особыя представленія въ полугодичныхъ донесеніяхъ Епархіальному Начальству. По той же 6 ст. депутаты съѣздовъ обязываются наблюдать, чтобы назначенное отъ церквей и причтовъ пособіе на духовныя училища и семинарію доставлялось своевременно и въ полномъ количествѣ;—но, при настоящемъ раздѣленіи церквей на десятки, они не совпадаютъ съ благочинническими округами, а депутатъ можетъ знать только недоимки по своему десятку: потому съѣздъ поставляетъ своею обязанностію просить Преосвященнѣйшаго Архипастыря разрѣшенія духовенству къ началу будущаго 1876 года примѣнить выборное начало благочинныхъ въ здѣшней епархіи и произвести этотъ выборъ сообразно раздѣленію церквей на десятки и на основаніи 2 ст. правилъ о благочинническомъ совѣтѣ. А такъ какъ сдѣланное уже распредѣленіе церквей на десятки для нѣкоторыхъ причтовъ обременительно, по случаю перечисленія такихъ причтовъ отъ ближайшихъ церквей къ дальнѣйшимъ, то не благоугодно ли будетъ Преосвященнѣйшему Архипастырю разрѣшить благочинническимъ съѣздамъ на мѣстѣ разсмотрѣть и согласить эти неудобства съ тѣмъ, чтобы десятки ни въ какомъ случаѣ не были нарушены въ численности. И, наконецъ, 8 ст. подвергаетъ только од-

нихъ членовъ совѣта законной отвѣтственности за неправильность и пристрастіе въ рѣшеніяхъ; но, какъ иногда приносятся иными лицами жалобы завѣдомо ложныя, то съѣздъ признаетъ необходимымъ и справедливымъ, чтобы и приносящіе подобнаго рода жалобы не оставались ненаказанными, но сверхъ публичнаго испрощенія прощенія у обиженнаго, они должны подлежать штрафу отъ 8 до 15 рублей въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія. Что-же касается правилъ о благочинническомъ съѣздѣ, то епархіальный съѣздъ признаетъ ихъ удобопримѣнимыми и не требующими измѣненія до времени.

На семъ архипастырская Его Преосвященства резолюція послѣдовала таковая: „Сент. 10. 1875 г. Въ литовской епархіи составлены правила третейскаго суда, благочинническаго совѣта и съѣздовъ благочинническаго, окружнаго и епархіальнаго и введены въ дѣйствіе на три года, въ видѣ опыта. Правила эти перепечатаны были въ 1874 году въ 14 и 15 №№ полоцкихъ епархіальныхъ вѣдомостей. Прошлогодній епархіальный съѣздъ просилъ предмѣстника моего, преосвященнѣйшаго Савву, о принятіи этихъ правилъ и въ полоцкой епархіи. Духовная консисторія, съ своей стороны, также уже ходатайствовала предо мною о принятіи *собственно* этихъ правилъ для полоцкой епархіи. По этому мною уже было разрѣшено духовенству *на первый разъ* руководствоваться правилами окружнаго училищнаго и епархіальнаго съѣздовъ. Нынѣ,—какъ сказано въ началѣ сего постановленія,—изъ актовъ,

представленныхъ депутатами на епархіальный съѣздъ, оказывается, что духовенство полоцкой епархіи заявило *единодушно* желаніе примѣнить *отпечатанныя въ 14 №* епархіальныхъ вѣдомостей за 1874 г. *правила* и къ полоцкой епархіи, въ видѣ опыта, на три года.—Вслѣдствіе всего этого предоставляется духовенству полоцкой епархіи, съ 3 ноября сего 1875 года, принять себѣ для руководства, впредь на три года, въ видѣ опыта, правила третейскаго суда, благочинническаго совѣта и благочинническихъ съѣздовъ, *отпечатанныя въ 14 №* епархіальныхъ вѣдомостей, съ тѣмъ чтобы, по прошествіи трехъ лѣтъ, духовенство на епархіальномъ съѣздѣ разсудило о пригодности и непригодности этихъ правилъ для здѣшней епархіи и представило мнѣ свое о семъ мнѣніе.—При этомъ, сдѣлать измѣненіе въ благочинническихъ округахъ и избирать новыхъ благочинныхъ, *въ настоящій разъ*, при новости этого дѣла, я считаю неудобнымъ, предвидя отъ сего не мало затрудненій какъ для самаго духовенства, такъ и для епархіальнаго начальства. По этому предсѣдателями въ благочинническихъ соѣвтахъ и руководителями ихъ, впредь до особыхъ распоряженій, имѣютъ быть настоящіе благочинные; другіе же два члена,—изъ коихъ одинъ долженъ быть помощникомъ благочиннаго,—имѣютъ быть избраны на благочинническихъ съѣздахъ изъ священниковъ, безъукоризненныхъ по жизни и по службѣ, и акты сихъ выборовъ должны быть представлены на мое утвержденіе. При этомъ депутатовъ, сотрудниковъ попечительства и другихъ священниковъ, несущихъ

какія либо по благочинію должности, въ члены благочинническихъ совѣтовъ избирять не возбраняется. Дай Богъ, чтобы эти учрежденія послужили ко благу духовенства, къ возвышенію его въ нравственномъ отношеніи, и принесли бы существенную пользу церкви Божіей! — *Консисторія не замедлитъ сдѣлать распоряженіе о приведеніи въ исполненіе этой моей резолюціи.*"

(Продолженіе будетъ.)

Полоцкое епарх. Попечительство покорнѣйше проситъ оо. Сотрудниковъ доставить оному *не позже 1-го декабря сего года* надлежаще удостовѣренныя свѣдѣнія о нуждающихся въ пособіи по каждому округу, примѣняясь къ указанной на сей предметъ формѣ и съ обозначеніемъ размѣра пособія на каждое лицо за 1875 годъ.

Въ полоцкомъ епарх. Попечительствѣ получено *для причисленія къ неприкосновенному капиталу*

1) изъ полоцкой дух. консисторіи 5 руб.;

2) отъ настоятеля махировской пол. у. церкви 7 рублей;

3) отъ церкви и причта села Струнь пол. у. 4 р. 8 коп.;

4) отъ сосницкой пол. у. церкви 2 р. 6 к.;

5) отъ причта полоцкой іоанно-богосл. церкви 1 р. 50 коп.;

всего съ прежними *тридцать восемь руб. шестдесять четыре копѣйки.*

Попечительствомъ сдѣлано распоряженіе о передачѣ денегъ въ кредитное учрежденіе.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЖУРНАЛЪ

по обозрѣнію Его Преосвященствомъ церквей въ уѣздахъ динабургскомъ, люцинскомъ и рѣжицкомъ.

(Продолженіе.)

13 мая. Въ 8 ч. утра Его Преосвященство, пѣшкомъ, отправился въ ужвальдскую церковь, отстоящую отъ волостнаго правленія на 1 версту, и пригласилъ съ собою еще находившихся здѣсь раскольниковъ; на пути къ церкви бесѣдовалъ съ ними о православной вѣрѣ. Входя въ церковь, Владыка пригласилъ и ихъ вмѣстѣ съ нимъ помолиться Богу. Въ церкви сдѣлана была обычная встрѣча и 3-е многолѣтіе провозглашено было *„христіаномъ, сшедшимся во всечестнѣмъ храмѣ семъ"*. Затѣмъ креславскимъ священникомъ прочитаны были утреннія молитвы, которыя закончены были такъ же, какъ и въ Креславкѣ. Послѣ молитвы, Владыка произнесъ рѣчь къ стоявшимъ во храмѣ старообрядцамъ, въ которой разъяснилъ смыслъ пѣтаго во время цѣлованія креста тропаря: *„Спаси Господи люди Твоя"*,— при чемъ доказалъ, что нѣтъ различія между восьмиконечнымъ и четыреконечнымъ крестомъ (Владыка держалъ въ это время 8-миконечный крестъ). Выходя изъ церкви, Архипастырь обратился къ невходившимъ въ церковь старовѣрамъ съ привѣтомъ:

„здравствуйте, добрые люди“, и потомъ - съ рѣчью, въ которой доказывалъ превосходство православной христіанской вѣры предъ всѣми прочими, объяснялъ, что значитъ безкровная жертва, совершаемая нынѣ въ православной христіанской церкви, и чѣмъ она отличается отъ жертвъ ветхозавѣтныхъ и отъ жертвъ, приносимыхъ нынѣ дикими народами невѣдомому Богу; показывалъ, какимъ образомъ составились существующія нынѣ разныя раскольничьи секты, объяснялъ, въ чемъ состоитъ сущность каждой изъ нихъ и какъ произошла одна отъ другой. По возвращеніи изъ церкви, Владыка посѣтилъ народныя училища: сначала женское—экзаменовалъ ученицъ въ знаніи заповѣдей Господнихъ, объяснялъ ихъ, училъ, что запрещается и что предписывается каждою заповѣдію,—слушалъ пѣніе, разсматривалъ рукодѣльныя работы ученицъ и, преподавъ дѣвицамъ благословеніе Господне, отправился въ мужское училище, въ которомъ также экзаменовалъ учениковъ въ знаніи преподаваемыхъ имъ предметовъ: въ чтеніи, ариѳметикѣ, Законѣ Божіемъ,—слушалъ заповѣди Божіи и, по поводу объясненія 7-й заповѣди, которою, говорилъ Владыка, между прочимъ запрещается и пьянство, и по поводу заявленія г. мироваго посредника о мѣрахъ, предпринятыхъ имъ къ уничтоженію этого порока въ средѣ народа, врученнаго его надзору,—Владыка, обратясь къ находившимся въ училищѣ старшинѣ, старостамъ и прочимъ сельскимъ властямъ, объяснилъ, какъ вредно пьянство, какъ много бѣдъ и худыхъ дѣлъ происходитъ отъ него;—затѣмъ отправился въ параллель-

ное отдѣленіе мужскаго училища и здѣсь слушалъ отвѣты учениковъ по чтенію, пѣнію и ариѳметикѣ; по желанію Архипастыря, учениками этого отдѣленія всѣми за—разъ была продекламирована басня Крылова „ворона и лисица“. Благословивши учителя и учениковъ, Его Преосвященство осматривалъ помѣщенія въ зданіи,—былъ въ народной больницѣ, въ мѣстахъ, предназначаемыхъ для заключенія арестованныхъ, посѣтилъ квартиру волостнаго старшины. Отвѣтами учениковъ ужвальдскаго училища Владыка остался очень доволенъ. Его Преосвященство имѣлъ обѣдъ въ квартирѣ г. мироваго посредника. Часа два спустя послѣ обѣда, Владыка, видя собравшійся около дома, въ которомъ имѣлъ пріютъ, народъ, *яко овецъ, не имущихъ пастыря*, не хотѣлъ оставить его безъ назиданія,— вышелъ на крыльцо и здѣсь, опершись на перилахъ онаго, долго бесѣдовалъ съ раскольниками о томъ, что *радость на небеси бываетъ о единомъ грѣшницѣ кающемся болѣе, нежели о девятидесяти девяти не заблуждшихъ;* въ бесѣдѣ умолялъ раскольниковъ оставить свои заблужденія и обратиться въ нѣдра православной церкви, увѣряя, что Господь, не смотря на ихъ позднее возвращеніе къ церкви, пріиметъ ихъ, *якоже воединонадесятыи часъ пришедшихъ къ Нему*. Но, не смотря на убѣжденія Архипастыря, раскольники не изъявили согласія присоединиться къ православной церкви. Впрочемъ слышно было отъ сопровождавшаго Ело Преосвященство на малиновскій воксалъ волостнаго старшины, что нѣкоторые изъ раскольниковъ, стоявшихъ въ ужвальдскомъ волост-

номъ правленіи позади толпы, къ которой произнесено было слово на текстъ „не о хлѣбѣ единомъ"....,—тронутые простотою разсказа, проливали слезы умиленія.—Что будетъ изъ этого? Господь знаетъ!

Въ 4½ часа по полудни Его Преосвященство отправился въ дальнѣйшій путь. Намѣревавшійся сопровождать его до малиновскаго воксала, г. мировой посредникъ *С. П. Пріѣзжевъ,* садясь вмѣстѣ съ Владыкою въ экипажъ, въ рѣчи своей къ стоявшему народу, съ которымъ недавно бесѣдовалъ Архипастырь,—передалъ благодарность Его Преосвященства за вниманіе и пріемъ и просилъ, чтобы сказанныя Владыкою поученія напечатлѣлись не только въ умѣ каждаго слышавшаго ихъ, но и вкоренились бы въ самое сердце.—

Въ 5 ч. по полудни Владыка прибылъ на малиновскій воксалъ; здѣсь, въ ожиданіи прибытія поѣзда, сидя на стулѣ у входа въ воксалъ, опять долго бесѣдовалъ съ собравшимся народомъ на тему: *„аще кто хулитъ Сына Божія, оставится ему, а иже речетъ хулу на Духа Святаго, не оставится ему ни въ сей вѣкъ ни въ будущій*... Потомъ благословлялъ подходившихъ къ нему православныхъ-взрослыхъ и дѣтей и одному изъ послѣднихъ подарилъ серебрянный крестикъ.

Въ 7 часовъ по полудни Его Преосвященство прибылъ въ Динабургъ. Здѣсь, въ ожиданіи петербургскаго поѣзда, останавливался въ одной изъ воксальныхъ петербурго-варшавской желѣзной дороги комнатъ; принималъ высшихъ властей и почетныхъ

жителей г. Динабурга, явившихся принять архипастырское благословеніе. За тѣмъ, въ 8 ч. вечера отправился въ Рѣжицу на ночлегъ. На половинѣ пути въ Рѣжицу былъ встрѣченъ рѣжицкимъ о. благочиннымъ, священникомъ И. Борисовичемъ, который и сопровождалъ Владыку по селамъ рѣжицкаго и люцинскаго уѣздовъ; въ Рѣжицѣ же встрѣченъ былъ городскими властями, а на ночлегъ былъ принятъ градскимъ головой, купцомъ Л. И. Масляниковымъ.

14 мая. Въ 7 ч. утра Владыка слушалъ въ рѣжицкомъ соборѣ литургію, которую совершалъ мѣстный священникъ Борисовичь съ діакономъ, въ присутствіи о. настоятеля и . благочиннаго и чиновниковъ города. Выходя изъ храма, благословилъ собравшійся народъ (челов. 20) съ произнесеніемъ словъ: „*благословеніе Господне на васъ*“; затѣмъ посѣтилъ теплую деревянную церковь, расположенную рядомъ съ соборомъ, на разстояніи отъ послѣдняго саж. въ 20, былъ въ уѣздномъ училищѣ, посѣтилъ тюремный замокъ, и въ 10 часовъ утра, принявши въ домѣ Масляникова чай, отправился *въ село Ильзембергъ*. Здѣсь, по обычной встрѣчѣ, преосвященнѣйшій Владыка, узнавши предварительно отъ сопровождавщаго его рѣжицкаго о. благочиннаго, что въ этомъ приходѣ православныхъ больше, чѣмъ въ селахъ динабургскаго уѣзда, и что весь почти ильзембергскій приходъ состоитъ изъ православныхъ, произнесъ слово на текстъ: „*Тако да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ человѣки, яко да видятъ ваша добрыя дѣла и прославятъ Отца вашего, иже есть на небесѣхъ*“.

Въ словѣ Владыка укрѣплялъ православныхъ въ вѣрѣ, училъ твердо держаться ея и соблюдать заповѣди Закона Божія, дабы окружающіе ихъ приходъ иновѣрные сосѣди, видя ихъ добрыя дѣла, прославили бы Отца небеснаго; разъяснялъ заповѣди Господни съ выводомъ изъ каждой нравоученія,—при чемъ присовокупилъ, что воплотившійся ради нашего спасенія Господь Іисусъ Христосъ принесъ съ Собою на землю еще новыя заповѣди, несравненно лучшія данныхъ Моѵсею на горѣ синайской, называемыя блаженствами евангельскими, и каждая изъ сихъ заповѣдей вкратцѣ была объяснена Владыкой. Окончивши слово, Владыка осѣнилъ крестомъ собравшійся народъ, наполнявшій собою весь храмъ, и вошелъ въ алтарь; здѣсь смотрѣлъ церковныя книги и, возвращаясь изъ алтаря, преподавалъ благословеніе каждому изъ прихожанъ, собравшихся въ церковь, уча ихъ жить между собою мирно и любить другъ друга. Поученіе, сказанное народу въ этой церкви, было понято всѣми. Вышедши изъ церкви, Его Преосвященство преподалъ наставленіе представившимся ему членамъ церковнаго попечительства и училъ ихъ содѣйствовать мѣстному священнику въ утвержденіи между народомъ истиннаго благочестія. У мѣстнаго священника о. І. Щербинскаго приготовленъ былъ обѣдъ, въ которомъ и Владыка принялъ участіе, ради неотступной просьбы хозяина.

Въ $1^1/_2$ ч. отправился въ *с. Ержеполь*. На поворотѣ съ шоссейной дороги къ м. Корсовкѣ, архи-

пастырь былъ встрѣченъ гг. люцинскими мировымъ посредникомъ Голенищевымъ-Кутузовымъ, исправникомъ Пантелеевымъ и становымъ приставомъ Воронцовымъ, которые и сопровождали Его Преосвященство до возвращенія въ Рѣжицу; при чемъ г. Кутузовъ предложилъ Владыкѣ свою карету, въ которой совершено было путешествіе по селамъ до возвращенія въ Рѣжицу. Въ м. Корсовкѣ, пока происходила перемѣна лошадей, Владыка хотѣлъ было побесѣдовать съ собравшимся у волостнаго правленія народомъ, но, къ сожалѣнію, почти всѣ, находившіеся здѣсь, были латыши, не понимавшіе русскаго нарѣчія. На дорогѣ къ Ержеполь, въ м. Балтиновѣ, Владыка принялъ чай, предложенный учителемъ народнаго училища въ волостномъ правленіи. Въ 10 ч. вечера Его Преосвященство прибылъ въ Ержеполь; здѣсь была сдѣлана обычная встрѣча. Выходя изъ церкви, Владыка привѣтствовалъ собравшихся здѣсь христіанъ обыкновеннымъ своимъ привѣтствіемъ: „здравствуйте“, и, не смотря на позднее вечернее время, бесѣдовалъ съ ними, — при чемъ восхвалялъ христіанскую вѣру и называлъ себя и исповѣдующихъ оную счастливыми людьми, — людьми едиными по вѣрѣ съ Бѣлымъ Русскимъ Царемъ, который пріобрѣлъ уваженіе и любовь отъ всѣхъ сосѣднихъ народовъ. За тѣмъ по просьбѣ мѣстнаго священника О. А. Попова, посѣтилъ его домъ и, выпивши чашку чаю, отправился на ночлегъ къ помѣщицѣ *Липской*, въ м. Маріенгаузенъ, — куда неотступно просили архипастыря, во время шествія его изъ церкви къ дому священника, братъ г-жи

Липской, баронъ *Рыкъ* и довѣренный ея г. *Шебяко*.

15 мая. Въ 8 часовъ утра, по желанію Владыки, въ ержепольской церкви отправлена была мѣстнымъ священникомъ божественная литургія на латышскомъ языкѣ, на которой присутствовалъ и Архипастырь. Во время причащенія исповѣдавшихся и младенцевъ, женщины—прихожанки ержепольской церкви, съ разрѣшенія Его Преосвященства, пѣли псалмы на латышскомъ языкѣ,—по поводу чего, послѣ литургіи, Владыка, облачившись въ мантію, сказалъ слово къ народу на текстъ: *если и ангельскими языками буду говорить, любве же не имѣю, ничтоже есмь;* значитъ, говорилъ Владыка, и у ангеловъ на небѣ не одинъ языкъ, но они разными языками славятъ Бога; подобно тому, и на землѣ, напр. здѣсь, въ храмѣ, на разныхъ языкахъ возсылается слава Богу. При этомъ Архипастырь въ молитвенномъ воззваніи ко Господу просилъ сподобить всѣхъ хотя разными языками, но единымъ сердцемъ воспѣвать и славить всечестное имя Его. За тѣмъ, преподавъ благословеніе Божіе всѣмъ находящимся въ храмѣ (въ которомъ въ это время были и католики) и пожелавъ имъ всѣхъ благъ небесныхъ и земныхъ, училъ народъ жить въ мирѣ и согласіи, любить другъ-друга,—и никого, даже и скотовъ не обижать: добрый человѣкъ и скотовъ милуетъ. Далѣе, всѣ стоявшіе въ церкви по одному подходили подъ благословеніе Владыки—сперва мущины, потомъ женщины; во время преподаванія благословенія хоръ латышекъ неутомимо продолжалъ пѣть свои латышскіе псалмы. Вышедши изъ

церкви, Владыка помолился, обратившись къ представившемуся его взору кладбищу, благословилъ могилы крестнымъ знаменіемъ и направилъ путь къ квартирѣ священника. На колокольнѣ начался было трезвонъ, но Архипастырь желалъ лучше слышать пѣніе латышекъ, нежели звонъ колоколовъ, и желаніе Его было исполнено. На пути къ дому священника подошли ко Владыкѣ нѣкоторые латыши, изъ католиковъ принявшіе православіе;—и, ставши на колѣна, со слезами просили Владыку дозволить имъ быть выписанными изъ метрическихъ книгъ православной церкви, куда они были вписаны будто бы вопреки ихъ желанію; въ отвѣтъ на это Владыка объяснилъ существующій на этотъ случай законъ о невозможности исполнить ихъ просьбу. Наконецъ посѣтилъ училище и въ домѣ священника принялъ завтракъ, во время котораго Архипастырь выказывалъ особенное вниманіе къ находящемуся здѣсь маріенгаузенскому ксендзу Лупейко.

Въ 12 часовъ дня Его Преосвященство отправился въ с. Липно верстъ за 30 отъ Ержеполя. Дорога лежала чрезъ м. Маріенгаузенъ, отстоящее отъ Ержеполя на 1 версту, въ которомъ Владыка имѣлъ ночлегъ. Въ этомъ мѣстечкѣ, вышеозначеннымъ ксендзомъ Лупейко, въ полномъ священническомъ облаченіи, при трезвонѣ во всѣ колокола костела, съ крестомъ въ рукѣ, въ присутствіи не малаго собранія р.-католиковъ, была сдѣлана встрѣча Преосвященному около костела. Владыка вышелъ изъ экипажа и благословилъ поклонившагося ему ксендза, поцѣловалъ держимый имъ крестъ; ксендзъ

поцѣловалъ руку Владыки, а Владыка его въ чело. За тѣмъ Владыка зашелъ въ костелъ и нѣсколько разъ перекрестился. При выходѣ изъ костела г. ксендзъ, а за нимъ и всѣ католики стали на колѣни; Владыка опять благословилъ ксендза и сказалъ ему: „желаю вамъ съ пользою служить спасенію ввѣрившихся вамъ душъ христіанскихъ и благу здѣшняго края“. За тѣмъ преподалъ общее благословеніе, обоими руками, народу, стоявшему по примѣру ксендза на колѣняхъ. Картина была умилительная и не неназидательная!..

Въ 2 часа по полудни Владыка прибылъ въ с. Липно. Церковь въ этомъ селѣ очень бѣдна и ветха и прихожане ея не отличаются состоятельностію. Послѣ обычной встрѣчи, Его Преосвященство въ молитвенномъ обращеніи ко Господу просилъ Его спасти народъ свой, а наипаче собравшихся въ этомъ храмѣ,— и благословить достояніе Свое, которое стяжалъ Онъ честною Своею кровію, —низпослать необходимыя земныя блага и не лишить небесныхъ, и, въ заключеніе, осѣнилъ народъ крестомъ и благословлялъ каждаго по одиночкѣ именемъ Господа І. Христа.

Послѣ чего вышелъ на улицу и осматривалъ мѣстность, окружающую церковь, при чемъ встрѣтившій Его Преосвященство въ церкви помѣщикъ липновскаго имѣнія р.-католикъ г. Уляновскій просилъ дозволенія устроить ограду вокругъ могилъ, въ которыхъ покоится прахъ его родственниковъ, на что Владыка не согласился потому, что одна сторона ограды въ такомъ случаѣ должна бы

быть близка къ стѣнѣ храма, что препятствовало бы шествію крестнаго вокругъ храма хода, когда это бываетъ положено по уставу св. церкви и, съ другой стороны, проэктируемому расширенію стараго или устройству новаго храма; при этомъ помѣщикъ обѣщалъ отпустить земли для постройки новаго храма въ другомъ мѣстѣ его имѣнія.—Потомъ, вмѣсто отведенной по сосѣдству съ церковію и съ имѣніемъ помѣщика Уляновскаго земли подъ помѣщеніе кладбища, г. Уляновскій просилъ Его Преосвященство дозволенія отвести другое мѣсто для сего, вдали гдѣ нибудь отъ дороги и его имѣнія, по причинѣ непріятнаго впечатлѣнія, какое производитъ мрачный видъ кладбища и по причинѣ вреднаго запаха, происходящаго отъ разложенія мертвыхъ тѣлъ, особенно въ холерное время,—на что Владыка сказалъ, что близкое расположеніе кладбища близъ дороги и храма Божія чаще будетъ напоминать человѣку о смерти и что въ гигіеническомъ отношеніи при этомъ отъ кладбища не можетъ быть никакого вреда, нужно только, чтобы могилы были надлежащей глубины и на кладбищѣ были деревья, которыя будутъ поглощать выходящія изъ земли вредныя испаренія.—Здѣсь было предложено Архипастыремъ прихожанамъ липновской церкви, чтобы они заботились о приличномъ содержаніи кладбищъ, предлагалось устроить вокругъ оныхъ ограды, или по крайней мѣрѣ земляные валы.—Выходя изъ церковной ограды, Владыка получилъ приглашеніе отъ мѣстнаго священника о. М. Доминскаго побывать у него въ домѣ,

но Его Преосвященство не нашелъ удобнымъ исполнить желаніе священника, потому что домъ его находится на разстояніи трехъ верстъ отъ церкви, въ противоположной сторонѣ отъ пути, который лежалъ по маршруту. Бесѣдовавшій съ Его Преосвященствомъ около церкви помѣщикъ им. Липно г. Уляновскій, въ свою очередь, тоже просилъ Архипастыря посѣтить его домъ, на что Владыка изъявилъ свое согласіе, такъ какъ имѣніе г. Уляновскаго лежало на дорогѣ, по которой Владыка держалъ путь къ м. Маріенгаузенъ. Въ домѣ помѣщика Уляновскаго Владыка долго бесѣдовалъ о причинахъ нежеланія римско-католической церкви соединиться съ церковію восточною и главною причиною нежеланія выставлялъ гордость римскаго духовенства. Затѣмъ, простившись съ хозяиномъ, отправился въ м. Маріенгаузенъ, гдѣ и имѣлъ предложенный гостепріимнымъ барономъ Рыкомъ ужинъ и ночлегъ.

(Продолженіе будетъ)

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ Священникъ Матѳій *Красавицкій.*

Дозволено цензурою 27 сентября 1875 года.

Г. Витебскъ. Типографія куп. Г. А. Малкина.